VII kadencja



KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Administracji i Cyfryzacji**
(nr 84)
z dnia 26 września 2014 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Administracji i Cyfryzacji (nr 84)

26 września 2014 r.

Komisja Administracji i Cyfryzacji, obradująca pod przewodnictwem posła **Andrzeja Orzechowskiego (PO)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– poprawkę zgłoszoną w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o orderach i odznaczeniach (druki nr 2543 i 2727).

W posiedzeniu udział wzięli: **Renata Soszyńska** zastępca dyrektora Biura Udostępniania i Archiwizacji Dokumentów Instytutu Pamięci Narodowej oraz **Katarzyna Gajewska** specjalista w Wydziale Prawnym Urzędu do Spraw Kombatantów i Osób Represjonowanych.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Jolanta Ostrowska**, **Grażyna Kućmierowska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Sławomir Osuch**, **Łukasz Grabarczyk** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Andrzej Orzechowski (PO):

Dzień dobry. Witam serdecznie. Otwieram posiedzenie Komisji Administracji i Cyfryzacji. Witam wszystkich państwa posłów i zaproszonych gości. Witam przedstawicieli Urzędu do Spraw Kombatantów i Osób Represjonowanych oraz Instytutu Pamięci Narodowej. Stwierdzam kworum.

W porządku dziennym posiedzenia mamy rozpatrzenie poprawki zgłoszonej w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o orderach i odznaczeniach (druki nr 2543 i 2727). Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że Komisja przyjmuje zaproponowany porządek. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Zatem przyjęliśmy porządek.

Przechodzimy do jego rozpatrywania. W czasie drugiego czytania została zgłoszona jedna poprawka. O zaprezentowanie tej poprawki w imieniu Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość proszę pana posła Piotra Króla.

Poseł Piotr Król (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, klub PiS jest po analizie tego ostatecznego tekstu, który został wypracowany na posiedzeniu podkomisji. W związku z tym wydaje nam się, że pozostawienie tego zapisu ust. 4 i 5 w brzmieniu: „Krzyż Wolności i Solidarności nadaje się osobom, które spełniają kryteria, o których mowa w ust. 1 lub 2, jeżeli nie zachodzą wobec nich okoliczności, o których mowa w ust. 3”... Po prostu proponujemy, żeby pozostał. Przyznam, że w toku prac podkomisji to uzasadnienie, które słyszeliśmy, miało się odnosić do jakichś kwestii formalnych, natomiast tak naprawdę to skreślenie miało charakter merytoryczny i dokonano wykreślenia konkretnego ustępu. Stąd wydaje nam się, że pozostawienie zapisu w tym kształcie, który proponował Senat, będzie zasadne. To tyle. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Orzechowski (PO):

Bardzo dziękuję. Otwieram dyskusję. Czy są jakieś głosy co do tej poprawki? Tak, za chwilę. Czy osoby reprezentujące te instytucje, które wymieniłem, chciałyby zabrać głos w tej sprawie? Nie słyszę. Tak? Bardzo proszę.

Zastępca dyrektora Biura Udostępniania i Archiwizacji Dokumentów Instytutu Pamięci Narodowej Renata Soszyńska:

Chciałam tylko powiedzieć, że zgłoszona poprawka nie wnosi merytorycznie niczego nowego jak gdyby do naszej propozycji.

Przewodniczący poseł Andrzej Orzechowski (PO):

Dziękuję bardzo. Biuro Legislacyjne się zgłaszało. Bardzo proszę.

Legislator Sławomir Osuch:

W naszej ocenie przywrócenie w poprawce brzmienia ust. 4 z propozycji Senatu jest zbędną nadregulacją. Tak naprawdę trudno się w tym ust. 4 dopatrzeć jakichkolwiek walorów normatywnych. Ten przepis przede wszystkim informuje, że stosuje się ust. 1, ust. 2 i ust. 3, tak jakby do tej pory nie stosowano ich. Stąd też w naszej ocenie tekst, który został przyjęty przez Komisję i podkomisję, jest tekstem zasadnym, słusznym i merytorycznie akurat nic nie zmienia w stosunku do przedłożenia senackiego, natomiast eliminuje przepis, który tak naprawdę nie powinien się tam znaleźć, bo ma charakter informacyjny, nie zaś normatywny.

Zresztą to nie jest tylko nasze zdanie, bo jest to też opinia wyrażona przez Kancelarię Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej w piśmie skierowanym do przewodniczącego Komisji Ustawodawczej Senatu, gdzie stwierdziła, że to jest tak naprawdę zbędna nadregulacja. Cytuję: „Dodanie ust. 4 jest zatem, jak się wydaje, zbytecznym podkreśleniem konieczności stosowania ustawowych kryteriów z zaznaczeniem, że nie będzie ich można pominąć przy tych dodatkowych nadaniach, co jednak jest oczywiste i przy dotychczasowym brzmieniu przepisów”. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Orzechowski (PO):

Bardzo dziękuję. Czy są jeszcze jakieś głosy? Czy wnioskodawca dalej obstaje przy tej swojej poprawce?

Poseł Piotr Król (PiS):

Uprzejmie przypominam, panie przewodniczący, że to jest poprawka klubowa. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Orzechowski (PO):

Dziękuję bardzo. Zatem nie pozostaje mi nic innego niż poddać pod głosowanie tę poprawkę.

Kto z państwa posłów jest za przyjęciem poprawki? Proszę o podniesienie ręki. (5) Kto jest przeciw? (10) Kto wstrzymał się od głosu? (1) Dziękuję bardzo.

Informuję, że Komisja 5 głosami za, 10 przeciw i przy 1 głosie wstrzymującym się odrzuciła poprawkę.

Pozostał nam jeszcze wybór posła sprawozdawcy. Do tej pory panią poseł sprawozdawcą była pani Bożena Kamińska. Proponowałbym, aby dalej nią była. Czy pani poseł się zgadza?

Poseł Bożena Kamińska (PO):

Tak. Wyrażam zgodę.

Przewodniczący poseł Andrzej Orzechowski (PO):

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej kandydatury na posła sprawozdawcę? Nie słyszę. Stwierdzam zatem, że pani poseł została wybrana na posła sprawozdawcę.

Pozostało nam wyznaczenie terminu przedłożenia opinii o zgodności przepisów zawartych w dodatkowym sprawozdaniu z prawem Unii Europejskiej. Proponuję wyznaczenie tego terminu na 1 października br. Czy jest sprzeciw? Sprzeciwu nie słyszę.

Chciałbym przypomnieć przy okazji tego posiedzenia Komisji o przesyłaniu propozycji tematów do planu pracy Komisji na następny okres. Na tym wyczerpaliśmy porządek posiedzenia. Zamykam posiedzenie. Bardzo dziękuję.